№ 110 Четвергъ, 15-го сентября 1905 года Годъ изданія 66. № 110

МОГИЛЕВСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка принимается въ Могилевѣ—въ губернской типографіи, въ магазинѣ общества потребителей, и въ книжныхъ магазинахъ Сыркина и Іоффе, писчебумажныхъ магазинахъ де-Ноткина и І. Л. Шика, и въ парфюмерномъ магазинѣ Зандберга. Розничная продажа производится тамъ же. Въ Гомелѣ подписка и розничная продажа «Мог. Губ. Вѣд.» производится въ кн. магазинѣ Захарьина, въ Оршѣ въ кн. маг. Подземскаго и въ другихъ городахъ въ книжныхъ магазинахъ.

За частныя объявленія, помѣщаемыя въ «Губ. Вѣд.» назначена плата отъ строки петита въ столбцѣ: за 1 разъ 10 к., за 2 раза 16 к. и за 3 раза 20 коп., свыше-же 3 разъ по 5 к. за каждый разъ и каждую строку петита въ столбцѣ, а за объявленія передъ текстомъ плата удваивается.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ,

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

Газета общественная и литературная.

Выходитъ по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 1) На газету «Могилевскія Губернскія Вѣдомости изданіе второе» цѣна 4 рубля въ годъ (для сельскихъ обществъ, начальныхъ сельскихъ училищъ и духовенства 3 руб.), на полгода 2 руб. (для сельскихъ обществъ, начальныхъ сельскихъ училищъ и духовенства 1 р. 50 к.) на три мѣсяца 1 р. 50 к.

2) На оффиціальное изданіе «Могилевскія Губернскія Вѣдомости» (1 разъ въ недѣлю) 3 рубля въ годъ.

3) На оба изданія вмѣстѣ 6 руб., на полгода 3 руб., на три мѣсяца 2 р.

По соглашенію Могилевскаго Губернатора съ Попечителемъ Виленскаго учебнаго округа и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, второе изданіе «Мог. Губ. Вѣд.» допущено къ обращенію въ народныхъ читальняхъ и библіотекахъ Могилевской губ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАКАЗЪ ЗЕМСКИМЪ НАЧАЛЬНИКАМЪ

(утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ 11 августа 1905 г.).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

О порядкѣ дѣйствій земскихъ начальниковъ по дѣламъ административнымъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ дѣйствій земскихъ начальниковъ по дѣламъ, подлежащимъ спорному разбирательству.

Отдѣленіе третье

О разбирательствѣ.

(Продолженіе *).

§ 68. Постановленіе земскимъ начальникомъ записывается въ протоколъ и затѣмъ прочитывается вслухъ всѣмъ присутствующимъ лицамъ, съ указаніемъ порядка и срока его обжалованія, причемъ отъ тяжущихся, если они грамотны, требуется расписка въ объявленіи имъ постановленія (пол. устан. крест., ст. 180).

§ 69. По сложнымъ дѣламъ составленіе и объявленіе постановленія можетъ быть отложено, не свыше однако, какъ на недѣльный срокъ; при этомъ, отложивъ объявленіе постановленія, земскій начальникъ указываетъ сторонамъ день и мѣсто его объявленія.

*) См. №№ 106, 107, 108 и 109 «Мог. Губ. Вѣд»

§ 70. Отсутствующимъ сторонамъ постановленіе объявляется посредствомъ посылки письменныхъ объявленій, въ которыхъ излагается резолютивная часть постановленія, съ точнымъ указаніемъ порядка и срока его обжалованія.

Примѣчаніе. По жалобамъ на такія дѣйствія должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, которыя были слѣдствіемъ требованій какихъ либо иныхъ должностныхъ лицъ и учрежденій, земскій начальникъ сообщаетъ свои постановленія, для свѣдѣнія, означеннымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ (пол. устан. крест., ст. 28).

§ 71. Каждая изъ сторонъ имѣетъ право просить земскаго начальника о выдачѣ копіи съ постановленія, которая за его скрѣпою, должна быть выдана не позже слѣдующаго дня, со взысканіемъ за нее пятнадцати копѣекъ, съ листа, въ пользу писаря (пол. устан. крест., ст. 184).

§ 72. Копіи протоколовъ и другихъ вступившихъ въ дѣло бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ, выдаются, со взысканіемъ по пятнадцати копѣекъ съ листа, лицамъ, участвующимъ въ дѣлѣ—безпрепятственно, а лицамъ, въ дѣлѣ не участвующимъ—по представленіи ими надлежащаго удостовѣренія въ томъ, что просимыя ими копіи нужны для подтвержденія или защиты своихъ правъ, или же правъ ихъ довѣрителей, или лицъ, состоящихъ у нихъ подъ опекой, и т. п. (общ. губ. учр., ст. 131).

Отдѣленіе четвертое.

Объ обжалованіи.

§ 73. Не подлежатъ обжалованію въ инстанціонномъ порядкѣ, но могутъ быть обжалованы только въ порядкѣ надзора, въ губернское присутствіе: 1) постановленія о представленіи возникшаго дѣла на окончательное рѣшеніе высшаго учрежденія; 2) постановленія по дѣламъ о выдачѣ видовъ на жительство не отдѣленнымъ членамъ крестьянскихъ семействъ (п. 6 § 18), въ случаяхъ удовлетворенія ходатайствъ по этому предмету, и 3) со стороны должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, подвергнутыхъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по поводу обнаруженныхъ при разрѣшеніи дѣлъ проступковъ этихъ лицъ, —самыя распоряженія земскаго начальника о наложеніи на нихъ таковыхъ взысканій (пол. устан. крест., ст. 59).

§ 74. Остальныя, кромѣ упомянутыхъ въ предыдущемъ § 73, постановленія земскаго начальника, состоявшіяся въ спорномъ порядкѣ, могутъ быть обжалованы, въ теченіе тридцатидневнаго срока со дня ихъ объявленія: а) постановленія по дѣламъ означеннымъ въ п. 1 § 18 настоящаго наказа, —въ губернское присутствіе, какъ по существу, такъ и съ формальной стороны, а постановленія по дѣламъ, указаннымъ въ п. 4 § 18—въ то же присутствіе, но только съ формальной стороны, и б) всѣ прочія постановленія по дѣламъ спорнаго разбирательства—въ уѣздный съѣздъ, какъ по существу, такъ и съ формальной стороны (пол. устан. крест., ст. 59).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской, жалобы на рѣшенія земскихъ начальниковъ по дѣламъ, означеннымъ въ пунктѣ 1 § 18 сего наказа, приносятся уѣздному съѣзду (тамъ же, ст. 59, прим.).

§ 75. Жалобы приносятся въ то учрежденіе, разсмотрѣнію котораго подлежитъ жалоба, либо земскому начальнику, рѣшившему дѣло, для передачи жалобы по принадлежности (тамъ же, ст. 187).

§ 76. Сроки, опредѣленные закономъ для принятія жалобъ, исчисляются съ добавленіемъ къ нимъ двойного поверстнаго срока, т. е. по 25 верстъ въ день, для лицъ отсутствующихъ изъ мѣста, гдѣ находится учрежденіе, разсмотрѣнію котораго подлежитъ жалоба (тамъ же, ст. 232, прим., прилож., ст. 1).

§ 77. При исчисленіи, на означенномъ въ предыдущемъ § 76 основаніи, времени поступленія жалобы отъ лица отсутствующаго, принимается въ расчетъ тотъ день, когда жалоба получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится учрежденіе, которому она адресована (тамъ же, ст. 2 того же прилож.).

§ 78. Пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи жалобы произошло не по винѣ самого тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, черезъ посредство которыхъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частнаго лица (тамъ же, ст. 3 того же прилож.).

§ 79. Просьбы о возстановленіи срока на принесеніе жалобы должны подаваться въ то же учрежденіе, разсмотрѣнію которого подлежитъ самая жалоба, причемъ такія просьбы могутъ быть заявлены, какъ одновременно съ подачей жалобы, такъ и послѣ отказа въ разсмотрѣніи ея за пропускомъ срока (тамъ же, ст. 4 того же прилож.).

Отдѣленіе пятое.

Объ исполненіи постановленій.

§ 80. Немедленно по объявленіи приводятся въ исполненіе: 1) тѣ постановленія, которыя не подлежатъ обжалованію въ инстанціонномъ порядкѣ; 2) постановленія, отъ обжалованія которыхъ стороны откажутся, заявивъ ходатайство о приведеніи ихъ въ исполненіе; 3) постановленія о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія за обнаруженные при разрѣшеніи дѣлъ проступки этихъ лицъ; 4) постановленія по дѣламъ, означеннымъ въ п. 4 § 18 сего наказа, и 5) постановленія о наложеніи взысканій на тяжущихся, свидѣтелей и присутствующихъ при разбирательствѣ постороннихъ лицъ въ случаяхъ, указанныхъ въ §§ 31, 34, 39 и 43 настоящаго наказа (пол. устан. крест., ст. ст. 59, 189 и 194).

§ 81. Прочія постановленія, кромѣ указанныхъ въ предыдущемъ § 80, приводятся въ исполненіе либо по истеченіи срока на ихъ обжалованіе, либо по отклоненіи принесенныхъ на эти постановленія жалобъ.

§ 82. При исполненіи постановленій, земскій начальникъ, прежде всего, предлагаетъ сторонѣ, противъ которой состоялось постановленіе, исполнить его добровольно, если сіе по роду дѣла возможно, причемъ назначаетъ срокъ для исполненія (тамъ же, ст. 191).

§ 83. Если, въ назначенный срокъ, исполненія не послѣдуетъ, либо постановленіе, по самому его свойству, требуетъ принудительнаго исполненія, то земскій начальникъ поручаетъ исполненіе, смотря по роду дѣла, сельскому или волостному начальству, либо мѣстной полиціи, наблюдая, съ своей стороны, за скорѣйшимъ исполненіемъ постановленія (тамъ же, ст. ст. 192 и 193).

§ 84. Штрафы, назначенные земскимъ начальникомъ на основаніи §§ 31, 34, 39 и 43 сего наказа, поступаютъ въ пользу крестьянскихъ благотворительныхъ заведеній, а если таковыхъ нѣтъ—обращаются въ мірской капиталъ подлежащей волости (тамъ же, ст. 195).

§ 85. Всѣ недоразумѣнія и споры, возникающіе относительно исполненія постановленій земскаго начальника, разрѣшаются тѣмъ же земскимъ начальникомъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О порядкѣ дѣйствій земскихъ начальниковъ по засвидѣтельствованію добровольныхъ соглашеній.

§ 86. На земскаго начальника возлагается удостовѣреніе въ правильности составленія и засвидѣтельствованіе нижеслѣдующихъ добровольныхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ крестьянами: 1) съ помѣщиками (т. е. съ владѣльцами имѣній, изъ которыхъ крестьяне получили надѣлы) по предметамъ окончательнаго разграниченія и обмѣна земель, а также прекращенія общей толоки и предоставленныхъ крестьянамъ на владѣльческихъ земляхъ сервитутовъ (пол. устан. крест., ст. 144; пол. крест. влад., ст. ст. 3, 60, 136, 140, 141, 183, 692, 728 и 750); 2) съ казной и посторонними лицами, по предметамъ разграниченія и обмѣна земель (пол. устан. крест., ст. 242 п. п. 1 и 2; пол. крест. казен., ст. 74), 3) о промѣнѣ казенныхъ земель на крестьянскія надѣльныя земли, для отвода сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ, на основаніи особыхъ правилъ (пол. устан. крест., ст. 242 п. 3.).

§ 87 Изъ числа сдѣлокъ, поименованныхъ въ предыдущемъ § 86, земскій начальникъ окончательно свидѣтельствуетъ сдѣлки, заключенныя между крестьянами и помѣщиками объ обмѣнѣ и разграниченіи земель, а также о прекращеніи общей толоки и сервитутовъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда означеннаго рода сдѣлки заключаются между вотчинниками и и вѣчными сельскими чиншевиками, также православными арендаторами, единовѣрцами и старообрядцами въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и бѣлорусскихъ, до утвержденія выкупныхъ актовъ на земли упомянутыхъ лицъ; въ послѣднихъ случаяхъ такія сдѣлки, а также сдѣлки, указанныя въ п. п. 2 и 3 предыдущаго § 85, по предварительномъ ихъ засвидѣтельствованіи земскимъ начальникомъ, представляются имъ на разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе губернскаго присутствія (пол. устан. крест., ст. 242; пол. крест. влад. ст. ст. 692, 728 и 750; пол. крест. казен., ст. 74).

§ 88. При засвидѣтельствованіи сдѣлокъ, земскій начальникъ обязанъ удостовѣриться, 1) что сдѣлки состоялись по добровольному соглашенію между обѣими сторонами и что всѣ условія сихъ сдѣлокъ вполнѣ извѣстны крестьянамъ и 2) что сдѣлки согласны какъ съ положеніями о крестьянахъ, такъ и съ общими законами (пол. устан. крест., ст. 197).

§ 89. Удостовѣреніе, предусмотрѣнное въ пунктѣ 1 предыдущаго § 88, земскій начальникъ производитъ, въ случаѣ необходимости, посредствомъ созванія схода (обш. пол., ст. 61).

§ 90. При обмѣнахъ земель соблюдаются, въ особенности, слѣдующія правила: 1) если обмѣниваемая земля выкуплена крестьянами при содѣйствіи правительства и выкупная ссуда по ней еще не уплачена, то земскій начальникъ наблюдаетъ, чтобы крестьяне получали участки возможно равные по достоинству отходящимъ отъ нихъ землямъ (пол. устан. крест., ст. 200). 2) если по удостовѣренію земскаго начальника, утвержденному губернскимъ присутствіемъ, производимый обмѣнъ полезенъ для удобнѣйшаго распредѣленія между помѣщиками и крестьянами угодій, то въ этомъ случаѣ предоставляются льготы и облегченія, указанныя въ ст. 6 пол. вык. (пол. устан. крест., ст. 201).

§ 91. Засвидѣтельствованіе добровольныхъ сдѣлокъ земскій начальникъ производитъ не иначе, какъ въ присутствіи приглашенныхъ имъ для сего постороннихъ добросовѣстныхъ въ числѣ отъ трехъ до шести человѣкъ (пол. устан. крест., ст. 198).

§ 92. Самое засвидѣтельствованіе сдѣлки выражается въ надписи земскаго начальника на сдѣлкѣ, причемъ въ этой надписи означаются: 1) годъ, мѣсяцъ и число ея составленія; 2) способы провѣрки правильности сдѣлки и основанія, по коимъ она признана правильной, и 3) имена и фамиліи (семейныя прозвища) присутствовавшихъ при засвидѣтельствованіи сдѣлки добросовѣстныхъ.

§ 93. О выдачѣ данныхъ на обмѣненную землю земскій начальникъ входитъ съ представленіемъ въ губернское присутствіе (тамъ же, ст. 202).

§ 94. По засвидѣтельствованіи и, въ подлежащихъ случаяхъ, (ср. § 87), по утвержденіи добровольной сдѣлки, соблюдается, при производствѣ и повѣркѣ необходимыхъ при этомъ межевыхъ работъ, порядокъ, установленный въ ст. ст. 50 и 51 пол. вык. (пол. устан. крест., ст. 199).

(Правит. Вѣстн. № 188).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вниманію крестьянъ.

Всемилостивѣйшій Манифестъ, данный въ 6 день августа 1905 г. и Высочайше утвержденное въ тотъ же день „Учрежденіе Государственной Думы" всенародно объявлены и всѣмъ подданнымъ Его Императорскаго Величества извѣстны.

Для того, чтобы крестьяне могли ясно усвоить участіе свое въ Государственной Думѣ, каждому изъ нихъ необходимо знать новое положеніе не изъ слуховъ и разговоровъ, которые часто бываютъ невѣрны и могутъ вводить въ заблужденіе, а изъ подлиннаго закона, напечатаннаго въ № 94 „Могилевскихъ Губернскихъ Вѣдомостей".

Главнѣйшія основанія дарованной Россійской Имперіи милости выражаются въ слѣдующихъ великихъ словахъ Манифеста:

„Государство Россійское созидалось и крѣпло неразрывнымъ единеніемъ Царя съ народомъ и народа съ Царемъ. Согласіе и единеніе Царя и народа—великая нравственная сила, созидавшая Россію въ теченіе вѣковъ, отстоявшая ее отъ всякихъ бѣдъ и напастей"...

„Нынѣ настало время призвать выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участію въ составленіи законовъ"...

„Въ сихъ видахъ, сохраняя неприкосновеннымъ *основной законъ Россійской Имперіи о существѣ Самодержавной Власти*, признали Мы за благо учредить Государственную Думу".

Существо Верховной Самодержавной Власти заключается въ томъ, что Императоръ Всероссійскій есть Монархъ самодержавный и неограниченный. Повиноваться верховной власти, не токмо за страхъ, но за совѣсть, Самъ Богъ повелѣваетъ (ст. 1 основныхъ государственныхъ законовъ).

Имперія Россійская управляется на твердыхъ основаніяхъ законовъ, учрежденій и уставовъ отъ Самодержавной Власти исходящихъ (ст. 47 тѣхъ-же законовъ).

Такимъ образомъ единственный источникъ закона есть Царь и безъ Его Воли никакой новый законъ изданъ быть не можетъ. Порядокъ этотъ остается неизмѣннымъ и только въ предварительномъ обсужденіи законовъ совершилась огромная перемѣна. Донынѣ законы обсуждались въ Государственномъ Совѣтѣ, члены котораго назначаются по избранію Его Императорскаго Величества, а теперь къ этому дѣлу призывается Государственная Дума, избираемая населеніемъ Россійской Имперіи. Предметы, требующіе изданія закона и другіе, указанные въ ст. 33 Учрежденія Государственной Думы, будутъ разсматриваться и обсуждаться сначала въ Думѣ, а потомъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Какъ мнѣніе Совѣта, такъ и заключеніе Думы представляются на Высочайшее благовоззрѣніе и только по утвержденіи Его Императорскимъ Величествомъ получаютъ силу закона.

Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ призываются къ работѣ выборные люди отъ всей земли Русской и крестьянское населеніе, составляющее часть русскаго народа, будетъ также посылать въ Государственную Думу своихъ лучшихъ людей, свободно избранныхъ самими-же крестьянами.

Выборы Членовъ Государственной Думы происходятъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Сначала каждый волостной сходъ выбираетъ двухъ уполномоченныхъ изъ крестьянъ, принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ данной волости. Не могутъ участвовать въ выборахъ и быть избираемыми: а) лица, занимающія полицейскія должности въ губерніи, гдѣ служатъ; б) лица женскаго пола; в) лица моложе 25 лѣтъ; г) воинскіе чины арміи и флота, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ; д) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденнаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, за силою Всемилостивѣйшаго манифеста или Высочайшаго повелѣнія; ж) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ означенныхъ выше въ пунктѣ д. преступныхъ дѣяніяхъ; з) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея; і) несостоятельные, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, кромѣ тѣхъ, несостоятельность которыхъ признана несчастною (законъ имѣетъ въ виду исключительно торговую несостоятельность, предусматрива-

емую уставомъ торговымъ); и) исключенные изъ среды обществъ; к) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности; л) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности въ теченіи трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія.

По числу волостей уполномоченныхъ будетъ: въ Быховскомъ уѣздѣ—20, Гомельскомъ—36, Горецкомъ—24, Климовичскомъ—26, Могилевскомъ—24, Мстиславльскомъ—20, Оршанскомъ—32, Рогачевскомъ—28, Сѣнненскомъ—30, Чаусскомъ—18, Чериковскомъ—32.

Уполномоченные въ каждомъ уѣздѣ собираются на особый съѣздъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства (или лица его замѣняющаго) и избираютъ изъ своей среды выборщиковъ въ слѣдующемъ числѣ: въ Быховскомъ уѣздѣ—4, Гомельскомъ—5, Горецкомъ—4, Климовичскомъ—4, Могилевскомъ—2, Мстиславль скомъ—2, Оршанскомъ—4, Рогачевскомъ—5, Сѣнненскомъ—4, Чаусскомъ—3, Чериковскомъ—3. Всего по губерніи выборщиковъ отъ крестьянъ будетъ 40, которые и явятся для выборовъ членовъ Государственной Думы въ губернское избирательное собраніе въ г. Могилевѣ. Въ этомъ собраніи будутъ также участвовать 53 выборщика отъ землевладѣльцевъ и 16 - отъ городскихъ жителей, всего съ выборщиками отъ крестьянъ 109 человѣкъ.

Прежде всего 40 выборщиковъ отъ крестьянъ выбираютъ изъ своей среды одного члена Государственной Думы, а затѣмъ всѣ 109 выборщиковъ избираютъ изъ своей среды еще 6 членовъ Думы. Такимъ образомъ одинъ крестьянинъ могилевской губерніи будетъ обязательно членомъ Государственной Думы, но можетъ случиться, что и въ число остальныхъ шести попадутъ также крестьяне; это будетъ зависѣть отъ губернскаго избирательнаго собранія, въ которомъ выборы производятся закрытой (тайной) подачею голосовъ. Со всей Россіи въ Государственной Думѣ будетъ засѣдать не менѣе 51 крестьянина.

Члены Государственной Думы, избираемые на 5 лѣтъ, пользуются полною свободою мнѣній по дѣламъ, которыя будутъ обсуждаться въ Думѣ, могутъ быть подвергнуты лишенію или ограниченію свободы не иначе, какъ по распоряженію судебной власти; на время занятій Думы, которыя будутъ происходить въ Петербургѣ, получаютъ изъ казны довольствіе, каждый въ размѣрѣ 10 рублей въ день, и, сверхъ того, одинъ разъ въ годъ путевыя издержки, считая отъ мѣста жительства до Петербурга и обратно по 5 коп. за каждую версту.

Предсѣдатель Государственной Думы избирается самою же Думою на одинъ годъ. Членъ Думы можетъ отказаться отъ сего званія, заявивъ о томъ письменно предсѣдателю.

Чтобы ни говорили теперь люди, всегда и всѣмъ недовольные, какъ-бы они ни толковали по своему законъ о Государственной Думѣ, одно ясно, что крестьяне, вмѣстѣ съ прочимъ населеніемъ, призваны нынѣ къ участію въ высшемъ государственномъ учрежденіи, разсматривающемъ и обсуждающемъ новые законы, а пока старые еще не отмѣнены, они должны исполняться, равно какъ и основанныя на нихъ требованія властей.

Наступило время, когда дѣятельность непрошенныхъ защитниковъ и совѣтчиковъ должна уступить здравому смыслу и вѣрноподданическому чувству самихъ крестьянъ, которые безъ всякаго посторонняго вліянія сумѣютъ сказать то, что имъ нужно, когда соберутся въ Государственной Думѣ и голосъ ихъ дойдетъ до самого Царя.

Епископъ и паства.

Въ послѣднемъ номерѣ «Церковнаго Вѣстника» подъ этимъ заглавіемъ находимъ слѣдующую статью.

Современная епархіальная жизнь, слишкомъ усложнившаяся, создала особыя отношенія между епископомъ и паствою: меньше стало простоты, близости между ними, непосредственнаго общенія. Тѣ въ высшей степени трогательныя черты, какими изображаются архипастыри въ нашей исторіи, на современный взглядъ кажутся чѣмъ-то далекимъ, неприменимымъ. Мы видимъ, какъ трудно въ настоящее время, при существующихъ условіяхъ жизни, епископу при самомъ добромъ желаніи быть близкимъ къ народу, къ своей паствѣ. Правда, епископъ и нынѣ окруженъ благоговѣйнымъ почитаніемъ, но этотъ почетъ скорѣе внѣшній. Въ епископѣ стали видѣть прежде всего духовнаго сановника, администратора, а не руководителя жизни паствы по духу евангелія, отъ него ждутъ резолюцій, а не живого слова утѣшенія и наставленія. Преосвященный назначаетъ на приходы священниковъ, но не имѣетъ возможности лично руководить ихъ дѣятельностью, непосредственно наблюдать, какъ они исполняютъ свой долгъ, съ какимъ успѣхомъ. Въ пастырскомъ дѣлѣ должна быть живая, тѣсная связь съ епископомъ, не въ идеѣ, а въ дѣйствительности. Нынѣ она вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ въ значительной степени ослаблена. Внѣ непосредственнаго архипастырскаго руководства остается большею частью и религіозно-нравственная жизнь мірянъ.

Отдаленности архіерея отъ паствы весьма много способствуетъ черезчуръ громоздкій строй епархіальнаго управленія, недостатки консисторской централизаціи, чрезмѣрное развитіе переписки, формализмъ, обиліе епархіальныхъ учрежденій, подчиненныхъ безраздѣльно одному епархіальному архіерею. Достаточно перечислить эти учрежденія, чтобы понять, какую массу труда и времени занимаетъ у архіерея одна канцелярская работа: просмотръ и утвержденіе журналовъ, докладовъ, разныхъ отчетовъ, вѣдомостей. Консисторія, училищный совѣтъ, около десятка уѣздныхъ отдѣленій совѣта, семинарія, нѣсколько дух. училищъ, женское училище, совѣты второклассныхъ школъ, свѣчной заводъ, эмеритальная касса, епархіальное попечительство—находятся подъ ближайшимъ начальствомъ архіерея: онъ разсматриваетъ и утверждаетъ всѣ ихъ постановленія, какъ бы они мелочны ни были. А какъ обширно это царство бумагъ, это видно изъ того, что въ одной консисторіи ежегодно бываетъ до 30 тысячъ «входящихъ» бумагъ. Самой консисторіи, по уставу, не дано право дѣлать даже предварительныхъ распоряженій: на все надо составлять журналъ и ожидать архіерейской резолюціи, при чемъ всякая бумага облекается въ форму с л у ш а л и и п р и к а з а л и, составляются записки, справки. Такъ же по-консисторски ведется дѣло училищнымъ совѣтомъ и уѣздными отдѣленіями. Можно сказать, что входящими и исходящими совѣтъ съ отдѣленіями взялъ первенство надъ консисторіей, переписки здѣсь еще больше. Журналы уѣздныхъ отдѣленій, прежде представленія къ епархіальному архіерею, проходятъ посредствующую инстанцію—училищный совѣтъ, который громоздитъ постановленіе на постановленіе. Но, конечно, утвержденіе журналовъ епархіальныхъ учрежденій—это лишь часть бумажнаго труда у епископа. Прибавьте къ этому разные отчеты и представленія 40—60 благочинныхъ, отчеты братствъ, приходскихъ попечительствъ, комитетовъ, наконецъ прошенія частныхъ лицъ.

Такъ изо дня въ день со всѣхъ сторонъ поступаютъ къ архіерею бумаги и бумаги безъ конца. Эту бумажную работу, разъ ужъ она возложена на епархіальнаго архіерея, надо вести систематически, аккуратно, иначе перестанетъ вертѣться канцелярское колесо. И наши преосвященные ради нея, чтобы не задержать «дѣлъ», принуждены дольше, чѣмъ бы имъ хотѣлось, закрывать двери своихъ пріемныхъ отъ просителей, отсылать ихъ въ консисторію. Бумаги заслоняютъ собою живыхъ людей съ ихъ скорбями и нуждами и парализуютъ духовную дѣятельность. П и с ь м я м е р т в и т ъ,— давно извѣстно. Былъ въ старину прекрасный обычай—правило обращаться къ паствѣ съ посланіями по случаю новаго года или въ продолженіе года по какому-либо поводу. Мы не слышимъ теперь, за рѣдкими исключеніями, голоса архипастырей. Это и понятно. Для того, чтобы сказать полезное, искреннее, влiяющее на сердца людей слово, надо знать паству не по отчетамъ благочинныхъ, а по личнымъ наблюденіямъ, знакомиться съ паствою не въ торжественной и показной обстановкѣ нынѣшнихъ рѣдкихъ обозрѣній, какъ называются архіерейскія поѣздки по епархіи, а въ простыхъ сердечныхъ бесѣдахъ съ мірянами, путемъ частыхъ посѣщеній паствы, среди будничной обстановки. Чѣмъ меньше живого непосредственнаго наблюденія, тѣмъ больше переписки: нынѣ архіерей не имѣетъ возможности часто отлучаться въ епархію, зато благочинные два раза въ годъ представляютъ ему отчеты со множествомъ приложеній о духовенствѣ и приходахъ. Понятно оффиціальные отчеты благочинныхъ, сколько бы ихъ ни было, не даютъ правильнаго представленія о нуждахъ и запросахъ паствы; въ лучшемъ случаѣ, они лишь увеличиваютъ собою безплодную переписку, а чаще изображаютъ жизнь въ искаженномъ видѣ. Если гдѣ особенно вреденъ формализмъ, такъ это въ пастырской дѣятельности; поэтому надо стремиться къ тому, чтобы освободить епископа отъ суетныхъ и обременительныхъ бумажныхъ занятій, надо устранить все то, что становится между епископомъ и паствою. Это необходимо и возможно.

Все управленіе епархіею, по дѣйствующему нынѣ уставу, сосредоточено въ консисторіи; консисторія на всякую мелочь, на всякое, самое обыкновенное дѣло спрашиваетъ разрѣшенія архіерея; но въ сущности немного найдется дѣлъ, которыя требуютъ архіерейской санкціи; огромное большинство ихъ, какъ напр., всѣ хозяйственныя распоряженія по надзору за церковно-причтовымъ достояніемъ, пріобрѣтеніе церковныхъ земель, аренда ихъ и проч., веденіе и выдача документовъ, сношеніе съ различными учрежденіями и т. под., съ пользою для дѣла, для сокращенія времени и переписки, могутъ рѣшаться самою консисторіею. Даже больше: многое изъ того, что теперь переходитъ на разрѣшеніе консисторіи, обратилось въ безполезную обременительную форму, какъ напр. ревизія приходо-расходныхъ книгъ, повѣрка документовъ по ремонту и постройкѣ церквей и т. под., что, конечно, должно подлежать вѣдѣнію самого прихода. Побольше довѣрія къ прихожанамъ: они правильнѣе и лучше разберутся въ своихъ дѣлахъ. Нужно довѣріе и къ учрежденію: постоянный надзоръ такъ же вреденъ, какъ и отсутствіе его. Часто къ епископу обращаются съ такими просьбами, которыя не имѣютъ ничего общаго съ его архипастырскою дѣятельностью онѣ всецѣло могли бы подлежать разрѣшенію консисторіи. Наоборотъ, теперь въ консисторію же отсылаются и такіе просители, которыхъ консисторское рѣшеніе, какъ формальное, бумажное, не можетъ удовлетворять, потому что консисторія не увидитъ и не услышитъ самихъ просителей. Здѣсь для архіерея необходимо непосредственное знаніе нуждъ приходскихъ, а не консисторское дѣлопроизводство. Но для того, чтобы знать жизнь паствы, надо посвятить этому время, надо стать ближе къ паствѣ, сойти съ той высоты, на которую поставлены наши епископы не по своей волѣ. При теперешнихъ порядкахъ руководство епархіальными учрежденіями, расплодившими у себя огромную переписку, наноситъ ущербъ другой сторонѣ архипастырской дѣятельности, отнимаетъ епископа у паствы.

МѢСТНЫЙ ОТДѢЛЪ.

— **Преподаваніе закона Божія на родномъ языкѣ учащихся.** Попечителемъ виленскаго учебнаго округа изданъ циркуляръ на имя начальниковъ среднихъ учебныхъ заведеній и директоровъ народныхъ училищъ округа, сообщающій, что министръ народнаго просвѣщенія телеграммою разрѣшилъ ввести въ учебныхъ заведеніяхъ края преподаваніе закона Божія р.-католическаго вѣроисповѣданія на родномъ языкѣ учащихся, т. е. польскомъ, литовскомъ и бѣлорусскомъ.

— **Торги въ виленскомъ банкѣ.** Первые торги на гор. имущества въ виленскомъ земельномъ банкѣ назначены для могилевской губерніи 18 ноября; первые торги на земельныя имѣнія 30 ноября, вторые торги на городскія имущества 16 декабря, и на земельныя имѣнія 20 декабря.

— **Спортивно-атлетическій вечеръ.** Въ залѣ д. Бобовика, сегодня, 15 сентября, данъ будетъ большой спортивно-атлетическій вечеръ. Третій день и продолженіе чемпіоната борцовъ-профессіоналовъ, съѣхавшихся для состязаній въ борьбѣ и упражненій съ тяжестями. Представленіе будетъ состоять изъ

БАТРАКИ И КУТНИКИ
Сѣверо-Западнаго края.
(Продолженіе *).

Какъ зло политическое, батрачество требовало особенныхъ заботъ о себѣ русскаго правительства. Первый изъ государственныхъ дѣятелей обратилъ на него вниманіе гр. М. Н. Муравьевъ. Занятый поземельнымъ устройствомъ крестьянъ Сѣверо-западнаго края и, особенно, стараясь о надѣленіи землею лишенныхъ ея крестьянъ, онъ также былъ озабоченъ судьбою батраковъ и кутниковъ. На нихъ онъ смотрѣлъ прежде всего, какъ на зло политическое: по его взгляду „многочисленный классъ батраковъ и кутниковъ представляетъ собою подвижный элементъ, всегда готовыхъ поддаться живымъ и заманчивымъ обѣщаніямъ проводниковъ революціи; классъ этихъ людей, ничѣмъ не обезпеченный и не связанный, не можетъ воплощать идеи консерватизма, а напротивъ того, являлся всегда поборникомъ и участникомъ всѣхъ безпорядковъ, и въ настоящее время (1863 г.) беземельные первые вербовались въ мятежническія шайки, тогда какъ осѣдлые крестьяне остались вѣрными своему долгу и являлись опорой правительства". [1]) Главное затрудненіе для начальника края при устройствѣ быта батраковъ заключалось въ томъ, откуда взять для нихъ земли? Какъ мы сказали, во внутреннихъ и южныхъ губерніяхъ обезземеленные получали надѣлы изъ мірской земли, въ Прибалтійскомъ краѣ—изъ казенной, но первой въ Сѣверо-Западномъ краѣ, не было, второй было немного сравнительно съ числомъ обезземеленныхъ.

Когда лѣтомъ 1863 г. началась усиленная конфискація земель польскихъ помѣщиковъ, шляхты и однодворцевъ, Муравьевъ распорядился, чтобы изъ конфискованныхъ земель выдѣлялись участки для обезземеленныхъ крестьянъ, преимущественно кутниковъ и батраковъ. Если мятежные шляхтичи жили на земляхъ помѣщичьихъ, какъ поссессоры, то арендуемые ими участки также переходили къ обезземеленнымъ на тѣхъ же условіяхъ [2]). Циркулярами начальника края отъ 17 августа и 18 октября того же года крестьянамъ, обезземеленнымъ за періодъ отъ введенія инвентарей до 1857 г., возвращались участки въ 3-десятинномъ размѣрѣ, а лишившимся земли послѣ 1857 г.— полные участки, если таковые по строгомъ разслѣдованіи оказывались за помѣщикомъ, въ противномъ же случаѣ—также 3-десятинное [2]). Благодаря этимъ мѣрамъ многіе обезземеленные, въ томъ числѣ и батраки, лишившіеся земли послѣ 1857 г., получали трехдесятинные участки. Для ускоренія поземельнаго устройства новыхъ крестьянъ-собственниковъ, по вліянію Муравьева, 21 мая 1864 г. приказано было возвращать имъ участки непосредственно по признаніи за ними повѣрочными комиссіями права на землю, не дожидаясь утвержденія выкупного акта.

Эти, несомнѣнно благодѣтельныя, распоряженія Муравьева не могли однако захватить крестьянъ, обезземеленныхъ до 1846 г., а также всѣхъ тѣхъ, которые не были записаны домохозяевами по инвентарямъ съ ихъ исходящимъ потомствомъ, наконецъ, такъ называемыхъ примаковъ и сдольниковъ. Участіе Муравьева къ бѣдственному положенію этого многочисленнаго класса обезземеленныхъ прежде всего проявилось на батракахъ инфляндскихъ уѣздовъ (Рѣжицкаго, Мошинскаго, Дризенскаго и Динабургскаго). Зимою конца 1863 г. мятежная агитація, главнымъ образомъ, сосредоточилась въ Курляндіи и Эстляндіи, гдѣ не было военнаго положенія, благопріятствовала мѣстность и было много польскихъ помѣщиковъ, подготовлявшихъ къ веснѣ новый взрывъ возстанія. Хорошій матеріалъ для послѣдняго представляли беземельные кретьяне сосѣднихъ уѣздовъ Сѣверо-Западнаго края. Недовольные тѣмъ, что ихъ обошло положеніе 19 февраля, они къ тому же видѣли передъ собою надѣляемыхъ землею батраковъ Прибалтійскихъ губерній. Начальники этихъ уѣздовъ неоднократно доносили Муравьеву о тревожномъ состояніи умовъ и начинающемся броженіи въ народѣ. Въ видахъ этого начальникъ края въ январѣ 1864 г. внесъ предложеніе объ устройствѣ батраковъ и бобылей инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губ. въ главный комитетъ по устройству сельскаго населенія. Послѣдній, разсмотрѣвъ дѣло совмѣстно съ западнымъ комитетомъ, 29 февраля постановилъ принять слѣдующія мѣры: предоставить Муравьеву пригласить помѣщиковъ означенныхъ уѣздовъ, не пожелаютъ ли они приписанныхъ къ ихъ имѣніямъ батраковъ и бобылей, всѣхъ или нѣкоторыхъ, водворить въ своихъ имѣніяхъ съ отводомъ имъ участковъ удобной земли въ размѣрѣ до $1\frac{1}{2}$ десятины на семью (считая мужа и жену съ неженатыми дѣтьми). Въ вознагражденіе за эти участки, предоставленные въ собственность водворяемыхъ батраковъ, помѣщики получали выкупную сумму по оцѣнкѣ, произведенной повѣрочными комиссіями на общемъ основаніи. Для обзаведенія батраковъ было постановлено отпускать лѣсные матеріалы изъ казенныхъ лѣсовъ. Кромѣ того начальнику края было предоставлено устраивать на казенныхъ земляхъ тѣхъ батраковъ, которые не были водворены на помѣщичьихъ земляхъ. Тѣмъ же, которые не пожелали воспользоваться этими льготами, предоставлено было приписаться къ другимъ обществамъ и волостямъ на основаніи дѣйствующихъ постановленій. Наконецъ, по тому же предложенію Муравьева всѣмъ батракамъ и бобылямъ инфляндскихъ уѣздовъ была предоставлена съ 1 января 1864 г. шестилѣтняя льгота отъ платежа казенныхъ податей и денежныхъ сборовъ, при чемъ они однако не освобождались отъ рекрутской повинности и выкупныхъ платежей помѣщикамъ [1]).

Эти благодѣтельныя постановленія, хотя имѣли несомнѣнно самое благотворное вліяніе на батраковъ уѣздовъ, но они не улучшали безвыходнаго положенія этихъ людей въ другихъ губерніяхъ края. Для нихъ въ теченіе всего 1864 г. Муравьевымъ не было сдѣлано ничего и лишь въ 1865 г. были приняты слѣдующія мѣры.

Циркуляромъ отъ 10 марта 1865 г., обращая вниманіе мировыхъ посредниковъ на ту ненормальность, по который лишь домохозяева пользуются землею, а государственныя мірскія повинности несутъ батраки, онъ предписалъ: „разъяснять при всякомъ удобномъ случаѣ крестьянамъ и волостнымъ судьямъ настоящій смыслъ закона (Мѣстное Положеніе ст. 81), который стремится обезпечить большее число крестьянъ землею, возлагая исправное отбываніе повинностей на отвѣтственность всего семейства". Далѣе посредникамъ предписывалось составить подробные посемейные списки, какъ застало крестьянъ Положеніе 19 февраля 1861 г. для возстановленія ихъ въ правахъ пользованія предоставленнымъ участкомъ земли и отвѣтственности за исправное отбываніе повинностей, при добровольномъ соглашеніи съ домохозяевами о мѣрѣ и способѣ вознагражденія, причемъ обезпеченные поземельною собственностью не подлежали соединенію съ семействами, отъ которыхъ они отдѣлились. Семейные раздѣлы предписано было на будущее время подчинить контролю сельскаго начальства и совершать на основаніи закона и съ разрѣшенія сельскаго схода [1]). Такимъ образомъ, согласно 81 ст. Мѣстнаго Положенія, признающаго право на землю всѣхъ членовъ семьи, циркуляръ начальника края пресѣкалъ ложное понятіе объ исключительномъ правѣ на землю однихъ домохозяевъ, полагалъ конецъ раздробленію крупныхъ участковъ, благодаря неправильнымъ семейнымъ раздѣламъ, и вмѣстѣ полагалъ начало устройства бобылей.

Къ послѣднему же былъ направленъ и циркуляръ 11 марта того же года. Въ немъ Муравьевъ предписывалъ мировымъ посредникамъ и членамъ повѣрочныхъ комиссій обратить особое вниманіе на положеніе батраковъ и кутниковъ и при всякомъ удобномъ случаѣ разъяснять крестьянамъ, что они члены ихъ общества, и склонять ихъ облегчить положеніе сихъ людей предоставленіемъ имъ, на правѣ выкупа, земли для устройства усадьбы съ огородомъ, „отнюдь не допуская какихъ-либо принудительныхъ къ сему мѣръ" [2]).

При всей благотворности этихъ мѣръ, принятыхъ Муравьевымъ къ обезпеченію батраковъ, онѣ представляли собою лишь паллiативы, такъ какъ на практикѣ домохозяева остались владѣльцами земли и только въ Ковенской губ. мировымъ посредникамъ иногда удавалось склонить домохозяевъ къ передѣлу въ пользу бобылей земли, отводимой небольшими участками усадебной земли.

Для окончательнаго устройства поземельнаго владѣнія батраковъ и кутниковъ, Муравьевъ въ апрѣлѣ того же 1865 года вошелъ къ министру внутреннихъ дѣлъ съ особой докладной запиской. Въ ней онъ обращалъ вниманіе на то обстоятельство, что законъ 19 февраля 1861 г., „отдавая въ постоянное пользованіе крестьянъ за повинности всю ту землю, которой они пользовались, постановилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что общее количество крестьянской земли можетъ быть уменьшено въ извѣстномъ случаѣ на $\frac{1}{6}$ часть, обязательно тогда отрѣзываемую отъ нихъ въ пользу помѣщика", слѣдовательно гарантировалъ имъ пользоваться собственно только $\frac{5}{6}$ всего надѣла. Таковой отрѣзки производимо не было, а потому, нисколько не подрывая силу закона, не уменьшая общаго количества крестьянскаго надѣла и не нарушая правъ собственности помѣщиковъ, Муравьевъ полагалъ возможнымъ „обязать общество въ настоящее время тѣхъ имѣній, гдѣ это представляется необходимымъ, отдѣлить до $\frac{1}{6}$ части количества земли, предоставленной всему сельскому обществу, въ пользу беземельныхъ членовъ онаго, которые по грамотамъ считаются пользующимися въ участкахъ домохозяевъ, распредѣливъ таковую между ними участками въ размѣрѣ не свыше 3-хъ десятинъ на семейство на общемъ основаніи выкупа, съ слѣдующими при этомъ условіями: 1) если $\frac{1}{6}$ часть всего количества надѣла предоставленнаго всему сельскому обществу, будетъ превышать требуемое количество земли для надѣленія беземельныхъ крестьянъ данной деревни 3-десятинными участками, въ такомъ случаѣ слѣдуетъ отрѣзать только до требуемаго размѣра; 2) если же оной шестой части крестьянскаго надѣла будетъ недостаточно для надѣленія всѣхъ беземельныхъ данной деревни 3-десятинными участками, то земля дѣлится между ними поровну и въ меньшемъ размѣрѣ [1])".

Мѣра эта, по мнѣнію Муравьева, при живучести въ народѣ понятія о правѣ каждаго члена общества на землю, не могла представлять затрудненій въ ея исполненіи, по необходимости произвести внутреннее разверстаніе участковъ для уравненія между крестьянскими семействами. Разсчеты же выкупныхъ платежей еще менѣе представляли затрудненій, такъ какъ они и тогда уже вносились по цѣлому сельскому обществу. Вмѣстѣ съ тѣмъ эта мѣра не могла не отозваться благодѣтельно какъ для землевладѣльцевъ, такъ и правительства. Первымъ она обезпечивала навсегда потребное количество рукъ для дешевой обработки земли, такъ какъ крестьяне эти, получая почти одну осѣдлость, неминуемо должны будутъ искать себѣ заработокъ для прокормленія семейства и для уплаты лежащихъ на нихъ повинностей, при чемъ они всегда предпочтутъ дешевую домашнюю работу болѣе дорогой, но гдѣ-нибудь на сторонѣ. Мѣра эта прекращала эксплуатацію въ бу-

*) См. № 107 Мог. Губ. Вѣд.

1) Арх. Виленск. г.-губернатор. 1865 г., № 2368 л. 14.
2) Дѣла политич. отд. К. Вил. ген.-губ. 1863 г. № 1288.

2) Сборникъ правит. распоряженій по устройству кр.-собств. въ Сѣв.-Зап. краѣ 1864 г., стр. 66, 76—80.

1) П. С. З. XXXIX № 40647. Правила о водвореніи батраковъ на казенныхъ земляхъ было подтверждено Высочайшимъ Положеніемъ отъ 5 ноября 1864 г. XXXIX № 41417.

1) А. В. Г. Г. 1865 г. № 2368. л. 13.
2) Цыловъ, Сборникъ распоряженій гр. М. Н. Муравьева стр. 23—24.

1) Архивъ В. Г. Г. 1. 1865 г. № 2368 л. 16.

трехъ отдѣленій. 1-е отдѣленіе: упражненіе съ тяжестями, въ которомъ примутъ участіе Ринальдо, Михайловъ, Али-Ахметъ и Волковъ, и затѣмъ парадный выходъ всѣхъ борцовъ. 2-е отдѣленіе: французская борьба, двѣ пары, между Волковымъ и Михайловымъ и между Ринальдо и Петровскимъ. 3-е отдѣленіе: русско-швейцарская борьба, реваншъ между Волковымъ и Али-Ахметомъ, (борьба безсрочная) и между Петровскимъ и Коссовскимъ. Начало чемпіоната въ $8\frac{1}{2}$ ч. веч. Въ антрактахъ и во время борьбы будетъ играть оркестръ военной музыки. Цѣны отъ 2 руб. 10 коп. до 25 коп. Всѣ участвующіе въ чемпіонатѣ атлеты и борцы вызываютъ желающихъ состязаться съ ними въ различныхъ пріемахъ борьбы, а также въ упражненіи съ тяжестями.

— **Поправка**. Подпись подъ стихотвореніемъ, помѣщеннымъ въ фельетонѣ 107-го номера нашей газеты, слѣдуетъ читать: «Валент. Колмановская» вмѣсто «Валент. Колмановскій».

— **О томъ—о семъ.** Въ одномъ изъ номеровъ „Мог. Губ. Вѣд." недавно была помѣщена замѣтка по поводу желательнаго учрежденія у насъ гимнастическаго общества для мелкихъ чиновниковъ, гдѣ-бы они могли проводить свой досугъ *), вмѣсто посѣщенія нѣкоторыхъ изъ нихъ трактировъ и т. п. веселящихъ сердце заведеній. Но увы, призывъ къ устройству такого симпатичнаго дѣла остается „гласомъ, вопіющимъ въ пустынѣ". И поистинѣ Могилевъ нашъ есть пустыня. Недавно также у насъ учреждено нѣсколько хорошихъ обществъ, какъ напр. „Музыкально вокально драматическое", „Общество изученія Бѣлорусскаго края" и проч. и проч., но о дѣйствіяхъ ихъ пока еще ничего не слышно. Выборы гласныхъ въ городскую думу, какъ извѣстно, тоже не увѣнчались успѣхомъ. Нашлись недовольные ими, т. е. обойденные, которые выбиваются изъ силъ, стараясь выборы снова отмѣнить. Сказать къ слову, выборы эти у насъ производятся довольно халатно и при желаніи всегда найдется масса нарушеній закона, хотя предсѣдатель думы долженъ бы быть, кажется, въ этомъ дѣлѣ опытнымъ. Городское благоустройство хромаетъ ужасно. Несмотря на нѣсколько замѣтокъ, помѣщенныхъ въ тѣхъ-же „Губ. Вѣд.", и на требованія полиціи и частныхъ лицъ, городское благоустройство осталось въ прежнемъ своемъ видѣ, а обыватели попрежнему совершаютъ разнаго рода „прыжки" и „сальтомортале" по городскимъ лѣстницамъ. Недавно одинъ изъ проходящихъ по Дебрянскому спуску среди бѣлаго дня, оступившись на тротуарѣ, угодилъ въ одинъ изъ имѣющихся возлѣ тротуара проваловъ и, падая, ушибъ себѣ голову такъ, что его пришлось отливать водою, чтобы привести въ чувство. Нельзя "обойти молчаніемъ" и лѣстницы, ведущей съ Гвоздовки на Николаевскую улицу. Она представляетъ собою ничто иное, какъ „костоломку". На ней нѣтъ многихъ ступенекъ, доски на имѣющейся по срединѣ ея площадки сгнили и провалились, и въ зіяющей ямѣ навѣрно побывалъ не одинъ уже безгласный обыватель, пославъ тысячу проклятій по адресу городскихъ дѣятелей. И хотя недавно городской комиссаръ спѣшно объѣзжалъ улицы и осматривалъ городскія сооруженія, но затѣмъ, когда доложено было о томъ, что и гдѣ нужно исправить и устроить, то послѣ долгихъ преній состоялось такое рѣшеніе: „обождать до утвержденія новаго состава городского управленія". Новое-же городское управленіе, давай Богъ, чтобы поспѣло къ новому году, а то пожалуй оно явится и позже. Жители Николаевской улицы страшно возмущены означенной лѣстницей и, какъ намъ передавали, намѣрены войти куда слѣдуетъ съ коллективной жалобой на бездѣйствіе городского управленія.

*) Слѣдуетъ оговориться, что досугъ у чиновниковъ мелкихъ бываетъ рѣдко. Мы знаемъ, напр., учрежденія, гдѣ занятія, обязательныя для всѣхъ, идутъ и днемъ и вечеромъ и даже въ праздничные дни. Наиболѣе занятыми обычно являются чиновники почтоваго вѣдомства.

— **Кража.** Съ 14 на 15 августа въ гор. Гомелѣ изъ квартиры купца Хаськина, неизвѣстными злоумышленниками, совершена кража на сумму 8000 рублей.

Свѣдѣнія о буксирномъ движеніи.

По свѣдѣніямъ Могилевской судоходной дистанціи, пароходъ Грубина и Гуревича, «Меркурій» провелъ 6-го сентября мимо Могилева въ Оршу шесть берлинъ, груженныхъ: мукой (11,625 п.), принадлежащей Кельбергу, Яновскому, Лещинскому и Бродскому (изъ Кіева), пшеницей (4000 п.) изъ Триполья, ячменемъ (12,500 п.), фасолью (130 п.), пшеномъ (500 п.) и крупной греч. (300 п.), принадлежащ. Макржевскому (изъ Ржищева; пшеномъ—850 п. Итина и 800 п. Раскина и фасолью (200 п.) тоже Раскина (изъ Ржищева). Фрахтъ съ пуда 12 коп. На обратный путь буксиръ свободенъ.

Свѣдѣнія о рѣчныхъ работахъ.

Землечерпательница «Днѣпровская 5-ая», работающая на р. Сожѣ противъ г. Гомеля, занята съ 4-го по 18-ое августа сдѣлала прорѣзь длиною 30,5 саж. и шириною отъ 31 до 40 саж., причемъ вынуто 7368,5 куб. саж. грунта. Глубина судового хода послѣ работъ отъ 0,85 до 1,30 саж.

РАЗГОВОРЪ.

Дама, пріятная во всѣхъ отношеніяхъ.
Дама, просто пріятная.

— Здравствуйте, милочка.

— Здравствуйте, душечка. Садитесь. Сюда, сюда, вотъ въ этотъ уголочекъ.

— Простите, что до сихъ поръ все не могла собраться къ вамъ. Какъ пріѣхала съ дачи, все устраивалась на новой квартирѣ. Ну что новаго? Выбрали, наконецъ городского голову?

— Какъ же такъ голову, когда и городской думы никакъ выбрать не могутъ? Опять выбрали всего 20 человѣкъ.

— Кого-же выбрали, милочка?

— Да все тѣхъ же: Григорія Николаевича, да Степана Венедиктовича. Больше всего шаровъ получилъ Семенъ Васильевичъ, избраны и Василій Іерофеевичъ съ Василіемъ Семеновичемъ, словомъ коренной составъ думы остался прежній, но есть около десятка и новыхъ гласныхъ.

— Что-же, новые гласные дѣльные?

— Не знаю, право. Разговоры въ новой думѣ обѣщаютъ быть интереснѣе, такъ какъ выбрано много адвокатовъ и врачей, но относительно перехода отъ словъ къ дѣлу пока ничего нельзя сказать.

— Чья же кандидатура въ головы при этомъ составѣ наиболѣе вѣроятна?

— Кромѣ Г. Н. Гортынскаго, называютъ Ю. Ю. Вехли, В. А. Каптелева и В. С. Бочкова. По моему, быть можетъ, что всѣ спорящія между собою партіи примирятся на избраніи В. С. Бочкова, какъ независимаго и вполнѣ подходящаго кандидата, стоящаго при томъ внѣ всякихъ партій. Впрочемъ, о выборѣ головы говорить еще рано. Слышно, что на послѣдніе выборы опять готовятся жалобы.

— Неужели опять?

— Да, представьте, милочка, какъ будто нарочно, оказывается масса нарушеній: во первыхъ допущенъ къ выборамъ уполномоченный отъ дворянскаго депутатскаго собранія—это неправильно: мѣстное дворянство, какъ сословіе, не является избирателемъ, другой уполномоченный опять былъ отъ губернской земской управы, не уплатившей въ срокъ недоимки и неправильно внесенной въ избирательные списки, затѣмъ передъ выборами законы, воспрещающіе участіе въ выборахъ лицамъ, состоящимъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, были объявлены самому незначительному числу избирателей, большинству же, которое собралось потомъ, законовъ не объявлено и получилось, что въ собраніи участвовали, говорятъ, всѣ, кто пожелали...

— Но вѣдь это ужасно, душечка, вѣдь это придется, пожалуй четвертые выборы назначать.

— Все возможно, милочка. Нѣкоторые дѣйствительно думаютъ, что это старая управа нарочно дѣлаетъ промахи, чтобы продлить время, хотя я этому не могу повѣрить.

— Такъ вотъ что. Значитъ, не скоро у васъ въ Могилевѣ будетъ новая дума. Ну, а какъ драматическо-музыкальный кружокъ?

— А вотъ, поживемъ, увидимъ. Если учредители сумѣютъ соединить наше разрозненное и скучающее общество, это будетъ большою заслугою правленія новаго кружка. Но однако мнѣ некогда, до свиданія, душечка.

— До свиданія, милочка.

Цѣлуются и расходятся.

Nemo.

Книгоиздательская афера.

Покуда чтеніе будетъ казаться посторониимъ дѣломъ, которое позволено пренебрегать, пока не будемъ увѣрены, что оно принадлежитъ къ одному изъ важнѣйшихъ и самыхъ привлекательныхъ обязанностей образованнаго человѣка, до тѣхъ поръ не можемъ ожидать отъ него никакой существенной пользы, и романы —самые нелѣпые—будутъ стоять на первой полкѣ въ библіотекѣ русскаго читателя.

Жуковскій.

Послѣднее время нѣкоторые издатели ударились въ особый видъ аферы: принялись выпускать въ свѣтъ произведенія въ духѣ Никольскаго рынка, стяжавшаго себѣ громкую извѣстность своими специфическими изданіями.

Передъ нами одно изъ такихъ произведеній, увидѣвшее свѣтъ гдѣ—то въ Варшавѣ, на Іерусалимской, и откуда пошедшее гулять по всей необъятной Россіи; по крайней мѣрѣ, на обложкѣ находимъ заявленіе: „Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, кіоскахъ и у газетчиковъ."

Мы нашли эту тощенькую книжицу въ одномъ изъ могилевскихъ книжныхъ магазиновъ.

Заглавіе сего произведенія довольно пространное: „Желѣзная Маска. Приключенія самаго дерзкаго разбойничьяго атамана всѣхъ временъ. Его поступки, разбойничьи походы и любовныя приключенія, описанныя согласно старымъ актамъ, хроникамъ и устнымъ передачамъ."

Мы не имѣемъ возможности судить о размѣрахъ романа, такъ какъ у насъ въ рукахъ лишь первый его выпускъ, въ восемнадцать страничекъ, но надо полагать, что объемъ романа будетъ довольно внушительный, такъ какъ „цѣна выпуску 5 копѣекъ," а такихъ пятачковъ издатель, навѣрно, захочетъ получить побольше.

Авторъ этого романа, должно быть; изъ скромности утаилъ свое имя отъ потомства и современниковъ. И, надобно замѣтить, поступилъ очень хорошо, такъ какъ, по содержанію своему, романъ представляетъ нѣчто чудовищное. Тутъ, что ни страница—то желаніе возбудить въ простодушномъ читателѣ страхъ и ужасъ. Здѣсь выступаютъ все люди, одержимые какими—то неестественно —дикими эмоціями.

«.... Въ глазахъ его сверкалъ коварный огонь», «.... Это былъ весьма подлый и коварный человѣкъ», «...На полу комнаты виднѣлись темныя пятна, а на груди зіяла ужасная рана отъ удара ножа....», «...Съ этими словами онъ поднялъ руку съ острымъ ножемъ надъ грудью»....., «...Вы уйдете отсюда только въ томъ случаѣ, если сдѣлаетесь разбойникомъ»... и т. д., и т. д.

Для вящей убѣдительности всѣ такія мѣста напечатаны жирнымъ шрифтомъ....

По секрету отъ автора, дабы не оскорбить его авторскаго самолюбія, можемъ сообщить читателямъ, что онъ очень мало знакомъ съ русской грамматикой, особенно же ожесточенную борьбу ведетъ съ запятыми....

Какой кругъ читателей имѣлъ въ виду издатель, догадаться не трудно. Для нихъ, должно быть, онъ и помѣстилъ на обложкѣ разглагольствованіе о томъ, кто такой—Желѣзная Маска. Но выяснить это вполнѣ поскупился, ограничившись заявленіемъ, что „герой романа открылъ тайну Желѣзной Маски," о чемъ подробно будетъ повѣствоваться въ слѣдующихъ выпускахъ.

И авторъ и издатель глубоко убѣждены, что читатели найдутся; они даже надѣются, что ихъ романъ получитъ такой хорошій сбытъ, что возбудитъ зависть у прочихъ издателей, и тѣ задумаютъ его перепечатывать, а потому, какъ люди предусмотрительные, они напередъ и заявили: „Перепечатка будетъ преслѣдоваться."

Если кто дѣйствительно можетъ съ захватывающимъ духъ интересомъ читать подобнаго рода дребедень, то пускай себѣ читаетъ наздоровье, благо издатель затѣялъ выпустить цѣлую „библіотеку романовъ." Намъ же хотѣлось бы только предостеречь этой замѣткой тѣхъ изъ жаждущихъ пищи духовной, которые, затрудняясь въ выборѣ книгъ, легко могутъ попасть на удачу ловкаго издателя, предлагающаго всѣмъ, для возбужденія интереса, первый выпускъ безплатно.

Почтенному же издателю мы горячо рекомендуемъ накопившуюся въ немъ энергію использовать на изданіяхъ такими же выпусками лучшихъ сочиненій русской литературы, которая, вслѣдствіе своей дороговизны, совершенно недоступна громадному кругу небогатыхъ читателей.

Этимъ онъ принесъ бы большую пользу, и тогда не было бы жаль тѣхъ трудовыхъ пятаковъ, которые сейчасъ попадаютъ въ его карманъ......

А. П.

Корреспонденціи Мог. Губ. Вѣд.

(Отъ собственныхъ корреспондентовъ).

М. Рудня *(Оршанскаго уѣзда).*

Наше училище въ одномъ отношеніи поставлено прямо-таки въ безвыходное положеніе. Оно окружено со всѣхъ сторонъ церковной землей, и ученикамъ положительно некуда сойти съ училищнаго крыльца, чтобы не попасть на церковную землю. Изъ-за этого между учителемъ и причтомъ не прекращаются недоразумѣнія.

Поэтому руднянскій волостной сходъ приговорилъ 10 января этого года засвидѣтельствовать неотложную нужду въ пріобрѣтеніи для училища ½ десятины прилегающей къ нему церковной земли и постановилъ возбудить ходатайство объ уступкѣ причтомъ безплатно или съ платой по 12 рублей въ годъ ¼ десятины земли для игръ учениковъ и ¼ дес. подъ огородъ учителю.

На основаніи этого приговора, волостное правленіе снеслось съ священникомъ руднянской церкви, но тотъ даже не удостоилъ волостное правленіе своимъ отвѣтомъ, в послѣднее мѣсяца 3 тому назадъ обратилось съ вышеозначеннымъ ходатайствомъ къ преосвященному епархіи.

Результаты этого ходатайства пока неизвѣстны.

Свѣтополь.

ПО РОССІИ.

— **Начальное образованіе въ Россіи.** Въ одномъ только-что вышедшемъ оффиціальномъ изданіи мы нашли слѣдующія данныя о положеніи начальнаго образованія за послѣдній отчетный годъ. Число начальныхъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, возросло до 46,258 при 3.155,265 учащихся. Независимо отъ этого, существовало 44,871 училище съ 1.840,116 учащихся, подчиненныхъ другимъ вѣдомствамъ. Такимъ образомъ, въ общей совокупности число училищъ выражалось цифрою 91,129, а общее число учащихся въ начальныхъ училищахъ простиралось до 4.995,381. Принимая во вниманіе, что населеніе Имперіи исчислялось въ 137 милліоновъ душъ, можно вывести, что одно училище приходится на 1,507 жителей, а 36 учащихся—на 1,000 душъ населенія. Особенно низокъ процентъ учащихся въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, за исключеніемъ губерній прибалтійскихъ, въ коихъ уже 300 лѣтъ существуетъ обязательное обученіе.

— **Графъ Л. Толстой и государственная дума.** «Русь» сообщаетъ, что графъ Левъ Николаевичъ Толстой будетъ баллотироваться въ государственную думу.

— Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, какъ слышалъ, „С. От.", поднятъ **вопросъ объ увеличеніи доходности губернскихъ типографій**, большинство которыхъ за послѣднее время пришло въ совершенный упадокъ, не выдерживая конкуренціи съ частными типографіями. Для выясненія главныхъ причинъ упадка губернскихъ типографій министерство командировало чиновника особыхъ порученій при министрѣ д. с. с. Шимкевича, который на дняхъ выѣзжаетъ по этому поводу въ Харьковъ.

— Въ «Торгово-Пром. Газ.» напечатано: «**На-дняхъ послѣдуетъ опубликованіе сообщенія относительно мѣръ къ устраненію стѣсненія печати** въ области вопросовъ, вызываемыхъ выборами въ государственную думу. Одновременно имѣется въ виду возбудить всеподданнѣйшее ходатайство о непримѣненіи ст. 140 устава о цензурѣ и печати втеченіе выборнаго періода».

— **Неудавшееся общество трактирщиковъ.** Въ противовѣсъ обществу офиціантовъ московскіе трактирщики рѣшили организовать общество трактирщиковъ-хозяевъ и съ этой цѣлью собрали на предварительные расходы 2,507 руб. Былъ составленъ уставъ и посланъ на утвержденіе. Теперь министерство внутреннихъ дѣлъ прислало учредителямъ общества извѣщеніе о томъ, что уставъ общества не можетъ быть утвержденъ, такъ какъ сильно отклоняется отъ нормальнаго устава подобныхъ обществъ. Собранныя деньги израсходованы слѣдующимъ образомъ: присяжному повѣренному за составленіе проекта устава—2,000 руб., канцелярскіе расходы—500 руб., а въ кассѣ наличными—7 руб.

— **Стебутовскіе курсы.** Общество содѣйствія женскому сельско-хозяйственному

дущемъ крестьянскаго труда и обезпечивала батракамъ и кутникамъ подъ старость кровъ и насущный хлѣбъ. Съ государства же она могла снять тяжелое бремя опеки надъ этими пролетаріями.

Въ послѣдующее время проектъ этотъ вызвалъ полемику между министерствомъ и виленской администраціей. Она затормозила дѣло поземельнаго устройства батраковъ и кутниковъ, къ чему стремился Муравьевъ. Управленіе послѣдняго однако же имѣло для нихъ, какъ и для всѣхъ обезземеленныхъ самыя благодѣтельныя послѣдствія. По оффиціальнымъ даннымъ по 1-е января 1865 г. въ одной ковенской губерніи надѣлено было землею 9,309 батраковъ [1]).

На приведенный проектъ Муравьева послѣдовало возраженіе не сочувствовавшаго его начинаніямъ министра П. А. Валуева. [2]) Онъ находилъ, что обязательное уменьшеніе крестьянскаго надѣла на $^1/_8$ часть допускается въ Мѣстномъ Положеніи въ видѣ крайней мѣры, единственно только въ одномъ случаѣ, когда помѣщикъ пожелаетъ удержать въ своемъ непосредственномъ распоряженіи до $^1/_8$ общаго количества земли; обращать же это исключеніе въ общее правило неудобно, тѣмъ болѣе что главною задачею по улучшенію быта безземельныхъ крестьянъ представляется не въ отводѣ имъ отдѣльныхъ участковъ изъ крестьянской земли, что не можетъ быть исполнено безъ общаго потрясенія и разстройства всего крестьянскаго хозяйства, а въ предоставленіи имъ возможности имѣть усадебное помѣщеніе, въ особенности необходимое для людей семейныхъ, отводя для нихъ изъ общественныхъ крестьянскихъ земель пустки, никѣмъ не занятыя пустопорожнія мѣста, а также инвентарные участки, которые будутъ отходить въ силу циркуляра 18 октября 1863 г. Относительно же тѣхъ крестьянъ, которые числятся въ ревизскихъ сказкахъ и въ уставныхъ грамотахъ при отдѣльныхъ участкахъ, министръ находилъ несправедливымъ считать ихъ безземельными въ томъ случаѣ, когда они проживаютъ и пользуются землею нераздѣльно съ семействомъ хозяина того участка, а не въ качествѣ работника, получающаго за свой трудъ особое вознагражденіе.

Въ отвѣтъ на отношеніе министра въ іюнѣ того же 1865 г. виленскій генералъ-губернаторъ К. П. фонъ-Кауфманъ писалъ, что въ силу мѣстнаго положенія $^5/_6$ общей земли являются не исключеніемъ, но нормой крестьянскаго владѣнія, такъ что $^1/_6$ всегда можетъ быть удѣлена батракамъ и это не будетъ сопровождаться потрясеніемъ и разстройствомъ всего крестьянскаго хозяйства, такъ какъ сами крестьяне желаютъ повѣрки земли домохозяевъ съ тѣмъ, чтобы привести ихъ въ норму, опредѣляемую выкупными актами. Надѣленіе же батраковъ одною усадебною землею, по мнѣнію фонъ-Кауфмана, не соотвѣтствуетъ общему положенію 19-го февраля объ устройствѣ крестьянъ и задачамъ русской политики въ краѣ. Необходимо надѣлить батраковъ хоть малою собственностью, выдѣливъ ее, по проекту Муравьева, изъ земель домохозяевъ пропорціонально ихъ владѣніямъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что земель, находившихся въ общемъ пользованіи крестьянъ, почти нѣтъ. Современное положеніе батраковъ, приписанныхъ по ревизскимъ сказкамъ къ семействамъ, Кауфманъ на основаніи точныхъ личныхъ свѣдѣній считалъ не только безземельнымъ, но и безправнымъ. Единственнымъ выходомъ изъ него онъ считалъ надѣленіе батраковъ землею по проекту Муравьева, что соотвѣтствуетъ общей мысли новаго положенія о крестьянахъ, а также совершившемуся надѣленію дворовыхъ людей въ Великороссіи и батраковъ въ казенныхъ имѣніяхъ Остзейскаго края и на островѣ Эзель.

Желая основательнѣе разобраться въ столь важномъ вопросѣ, какъ надѣленіе батраковъ землею, виленскій генералъ губернаторъ въ іюлѣ предписалъ Ковенскому губернатору собрать членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, предсѣдателей повѣрочныхъ комиссій и мировыхъ посредниковъ для обсужденія этого вопроса. Представители явились съ готовыми матеріалами, собранными изъ личной практики и заимствованными отъ лицъ свѣдущихъ и близко стоящихъ къ быту крестьянъ. Вопросъ ими былъ поставленъ по существу и сводился къ тому, считать ли подворное устройство крестьянъ нормою историческою, вытекавшею изъ быта, или же оно привито извнѣ во время крѣпостного права. Въ послѣднемъ случаѣ являлась необходимость отвергнуть его и дать такое же общинное устройство крестьянамъ Сѣверо-Западнаго края, какъ и въ центральныхъ губерніяхъ. Существованіе крупныхъ поселковъ, нарѣзки земли большими кусками по роду угодій для цѣлыхъ деревень совокупно, сознаніе права батраковъ на землю, нѣкоторыя традиціи и черты быта говорили о древности въ краѣ общиннаго устройства [1]). Были представлены даже нѣкоторыя данныя прослѣдить постепенный ходъ его разрушенія. Все это склонило собраніе къ тому, что лучшимъ средствомъ устройства быта безземельныхъ было бы обязательное введеніе общиннаго пользованія землею, причемъ были предложены нѣкоторыя предварительныя для сего мѣры. Проектъ Ковенскаго собранія Кауфманъ передалъ на разсмотрѣніе членовъ Виленскаго и Гродненскаго губернскихъ присутствій и нѣкоторыхъ дѣятелей по устройству быта крестьянъ, которые также согласились, что дѣйствительно общинное пользованіе землею представляетъ много задатковъ къ прочному устройству края, особенно въ политическомъ отношеніи, но для перехода крестьянъ къ этому способу владѣнія землею мѣрами законодательными необходимо соблюсти крайнюю осторожность, подготовить всѣхъ членовъ будущей общины къ принятію сего порядка и ослабить безусловное вліяніе однихъ домохозяевъ. Съ этою цѣлью генералъ-губернаторъ циркуляромъ отъ 20-го августа призналъ необходимымъ разъяснить о правахъ батраковъ на пользованіе пастбищами и неудобными землями, при чемъ было указано, что на основаніи ст. 51 и 54 обш. полож. отъ сельскаго общества зависитъ опредѣлить способъ владѣнія землею и что это право принадлежитъ обществу, какъ при общинномъ, такъ и при участковомъ пользованіи. Но до представленія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ Кауфманъ призналъ необходимымъ согласить мнѣнія дѣятелей всѣхъ губерній, для чего были командированы члены специально образованной по поводу надѣленія землею безземельныхъ временной комиссіи въ губерніи Сѣверо-Западнаго края, мировымъ же посредникамъ было предписано разъяснять крестьянамъ и наблюдать за проявленіемъ желанія ихъ перейти отъ участковаго къ общинному пользованію [2]).

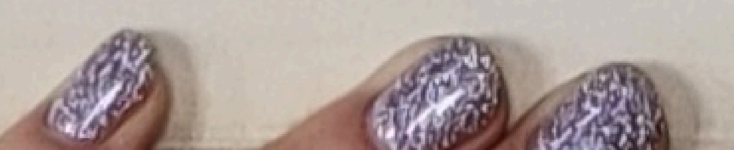
(Окончаніе слѣдуетъ).

[1]) «Виленскій Вѣстникъ» 1866 г. № 137.

[2]) Отношеніе мин-тра отъ 8 мая 1866 г. Арх. В. Г. Губ. 1865 г. № 2368. л. 21—26.

[1]) Къ этому же выводу приходятъ и наши ученые, напримѣръ Владимирскій-Будановъ въ ст. «Формы крестьянскаго землевладѣнія въ литовско-русскомъ государствѣ XVI в.».

[2]) А. В. Г. Г. 1865 г. № 2368 л. 84-86.



образованію проситъ насъ сообщить, что пріемъ на Стебутовскіе женскіе сельскохозяйственные курсы въ С.-Петербургѣ прекращенъ. Открытіе курсовъ состоялось 11 сего сентября.

— **Недостатокъ мѣстъ для родильницъ.** „Русь“ (№ 213) сообщаетъ, что съ 1-го января по 1-ое августа въ Москвѣ было зарегистрировано 134 случая родовъ на улицахъ, на бульварахъ и на лѣстницахъ городскихъ родовспомогательныхъ заведеній.

— 8-го сентября въ Петербургъ прибылъ изъ Нью-Іорка г. Плансонъ, привезшій съ собою **текстъ портсмутскаго мирнаго трактата для ратификаціи.**

— Въ текущую сессію въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ будетъ разсмотрѣнъ **законопроектъ объ образовательномъ цензѣ для городовыхъ.**

Основныя положенія законопроекта сводятся, какъ сообщаютъ газеты, къ слѣдующему: классовая борьба возлагаетъ на полицію трудную обязанность своевременнаго предупрежденія и пресѣченія всего того, что можетъ послужить къ нарушенію нормальнаго теченія жизни. Поэтому безъ надлежащаго умственнаго и нравственнаго развитія вмѣшательство полицейскаго чина можетъ оказаться не только неблаготворнымъ, но даже и самой причиной возникновенія безпорядка. Въ виду этого, первое, на что должно быть обращено вниманіе при организаціи кадра городовыхъ—образованіе. Знакомство съ курсомъ первыхъ четырехъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній для городового необходимо и пополненіе кадровъ полиціи подобными лицами вполнѣ достижимо. Соотвѣтственно съ предъявленными требованіями, такимъ городовымъ необходимо повысить оклады жалованья въ размѣрѣ до 50—60 р. въ мѣсяцъ.

— **О фруктовыхъ квасахъ.** Московскіе городскіе санитарные врачи закончили работу по обслѣдованію пробъ различнаго рода фруктовыхъ водъ и квасовъ, продаваемыхъ на улицахъ лѣтомъ разносчиками изъ особыхъ кувшиновъ, никогда ничѣмъ не покрытыхъ. Оказалось, что въ этихъ фруктовыхъ водахъ буквально нѣтъ ни малѣйшаго намека на сокъ тѣхъ фруктовъ, названіе которыхъ эти напитки носятъ. Квасъ составляется изъ грязной воды, анилиновыхъ красокъ и сахарина.

М. И. Драгомировъ о солдатѣ.

Въ послѣднемъ № „Развѣдчика“ маститый военный писатель говоритъ о солдатѣ слѣдующее:

Солдатъ водятъ оборванцами не только въ захолустьяхъ, а даже въ многолюдныхъ центрахъ. Болѣе рѣзкой и обидной отрыжки крѣпостного права я не знаю. Этотъ возмутительный обычай, ставящій солдата передъ обывателемъ въ приниженное положеніе, вызывается стремленіемъ начальства къ самой безсмысленной экономіи, загоняемой на мундирной одеждѣ. Цейхгаузы ломятся отъ этой экономической одежды. Есть части, накопившія ее по три, четыре комплекта, а солдатъ водятъ въ рубищѣ. И этимъ по недомыслію хвастаются; они конечно устыдились бы, если бы могли уразумѣть, сколько въ подобномъ отношеніи къ солдату униженія его человѣческаго достоинства. Но они этого уразумѣть не могутъ, дѣйствуя и чувствуя по крѣпостному. Не сомнѣваюсь въ томъ, что если эти строки попадутъ случаемъ на глаза одному изъ мундирныхъ коллекціонеровъ, онъ расхохочется. „Человѣческое достоинство у солдата, да это умора! Стану я на нихъ тратить мундиры, когда мнѣ не далѣе какъ въ прошломъ году отдали благодарность въ приказѣ за четвертый комплектъ. Погуляетъ и въ рубищѣ,—таковскій“.

Холопское высокомѣріе внизъ, холопское раболѣпство вверхъ. Грустно...

Мордобойство. Право бить по мордѣ, не получая конечно, за крайне рѣдкими исключеніями, сдачи, составляло при крѣпостномъ режимѣ одну изъ высшихъ привилегій, такъ называемаго благороднаго человѣка. Какой же онъ былъ бы и благородный, не имѣя объекта, которому могъ бы безнаказанно заѣзжать въ образъ и подобіе Божіе при надобности, а то и такъ, за здорово живешь безъ всякой надобности, по взволнованному состоянію чувствъ.

Это завидное право съ офицеромъ-бариномъ перешло въ войска и практиковалось на солдатѣ въ обширныхъ размѣрахъ вплоть до членовредительства. Кто не дрался, считался слабымъ и безхарактернымъ. Поступающая вновь молодежь училась этому искусству у старшихъ товарищей, между коими по этой части водились великіе артисты, такъ, напр., одинъ, бившій озлобленно-хладнокровно, къ длани никогда не прибѣгалъ, а орудовалъ кулакомъ, и чтобы не свернуть скулы, онъ, накладывая правымъ кулакомъ, лѣвый приставлялъ къ противоположной скулѣ. Такой, право, анатомъ!

Уже давно извѣстно, что рабство гораздо болѣе развращаетъ рабовладѣльца, нежели раба. Оно совершенно извращаетъ всѣ его нравственныя понятія. Позорное становится чуть не почтеннымъ, сѣкачи и мордобои величаются своимъ искусствомъ, а не стыдятся его; соратники по этимъ спеціальностямъ награждаютъ уваженіемъ тѣхъ, которые въ нихъ являются виртуозами. И рѣшительны-то они, и энергичны, и характерны, и на нихъ можно положиться въ важныхъ случаяхъ; все это совершенная ложь, такъ какъ всѣ подобныя качества познаются только изъ борьбы, а какая же тутъ борьба, когда одинъ хлещетъ въ усъ и въ рыло, а другой передъ нимъ стоитъ неподвижно руки по швамъ? На подобной практикѣ можетъ выработаться только жалкое безволіе, опѣшивающее отъ малѣйшаго противодѣйствія, но ужъ никакъ не характеръ. И это извращеніе понятій заражаетъ весь духовный строй человѣка. Невольно припоминается случай изъ крѣпостной сферы, прекрасно рисующій сказанное извращеніе понятій, хотя онъ произошелъ и не въ военной средѣ. Дѣло было зимой. Въ одной изъ сосѣднихъ съ Черниговской губерній, священникъ поссорился съ помѣщикомъ, который, не долго думавши, приказалъ выкупать его въ проруби.

Рабы ли слишкомъ поусердствовали или же священникъ былъ неблагонамѣренъ, но онъ захлебнулся. Скрыть этого было нельзя; дошло дѣло до Императора Николая I, который приказалъ помѣщика сослать въ Сибирь. Пошло шушуканье по всей помѣщичьей компаніи той губерніи. Возмущаться конечно и думать не смѣли, но были грустно изумлены такою по ихъ мнѣнію несправедливостью, и на ближайшемъ собраніи въ полслуха вольнодумничали такъ: «До чего мы дожили! Столбового россійскаго дворянина за какого-нибудь попишу въ Сибирь ссылаютъ!»

Вотъ оно извращенное понятіе о дворянскомъ достоинствѣ. По здравому смыслу выходитъ, что человѣкъ, топящій людей въ проруби изъ мелочной мстительности, кромѣ презрѣнія и суровой кары ничего не заслуживаетъ, а его соратникамъ по всякому произволу эта кара казалась нарушеніемъ дворянскихъ правъ. Но вернемся къ воинскому сословію.

Новый дисциплинарный уставъ, объявленный вмѣстѣ съ введеніемъ общеобязательной повинности, воспретилъ всяческія тѣлесныя наказанія для всѣхъ поступающихъ въ военную службу; только впослѣдствіи нижніе чины, оказавшіеся порочными, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, ему подвергались вплоть до великой реформы послѣдняго царствованія, совершенной отмѣны тѣлесныхъ наказаній. Къ несчастью ни прежній законъ, ни послѣдній до заправскихъ убѣжденныхъ мордобоевъ еще не дошелъ. Еще недавно читалъ въ корреспонденціи изъ Манчжуріи, какъ г-нъ офицеръ билъ нижняго чина, да еще къ тому молодой, да еще въ публичномъ мѣстѣ, т. е. чуть ли не на вокзалѣ! И выходитъ, что Царь жалуетъ, да псарь не жалуетъ. И какъ не приходитъ въ голову этимъ господамъ, что ихъ морда слѣплена изъ той же самой глины, что и солдатская, и что если солдатъ объ этомъ догадается, то нехорошо будетъ.

Вотъ наши войсковыя болячки,—и настоитъ неотложная надобность подумать начальству о томъ, чтобы ихъ искоренить. Родственная связь ихъ съ крѣпостнымъ режимомъ, кажется, ясна.

М. Драгомировъ.

Конотопъ
28-го іюля 1905 года.

Отъ Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою.

Въ Влоцлавскѣ съ 1 по 7 сентября было три случая холеры, отъ которой умерла женщина («Правительственный Вѣстникъ» отъ 7 сентября с. г. № 192) и двое малолѣтнихъ ея дѣтей. Кромѣ того два холерныхъ случая обнаружено въ гор. Лодзи.

ТЕЛЕГРАММЫ.

(Россійскаго Телеграфнаго Агентства).

Получена 14 сентября въ 1 час. дня

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ «Правит. Вѣстн.» опубликовано состояніе суммъ особаго комитета на усиленіе флота. До 1 сентября пожертвовано 10.084.951 руб. Израсходовано на сооруженіе 18 минныхъ крейсеровъ и 3 подводныхъ лодокъ 10.206.308 руб.—По газетнымъ свѣдѣніямъ подкомиссія особаго совѣщанія Сольскаго внесла на разсмотрѣніе особаго совѣщанія слѣдующія предположенія: предсѣдатель публичнаго собранія, учрежденнаго установленнымъ порядкомъ, въ кругъ вѣдѣнія коего не входятъ вопросы государственные, общественные и экономическіе, виновный въ допущеніи на собраніи сужденій и постановленій по упомянутымъ вопросамъ, наказывается арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежной пеней не свыше 300 руб. Участникъ такого собранія, виновный въ составленіи постановленія по указаннымъ въ прошедшей статьѣ вопросамъ, а также лица, виновныя въ продолженіи участія въ такомъ собраніи послѣ распоряженія о его закрытіи, наказываются арестомъ на срокъ не свыше одного мѣсяца или денежной пеней не свыше 100 руб.

— Въ первомъ департаментѣ сената заняты выработкой такого порядка разсмотрѣнія жалобъ на неправильности, допущенныя въ производствѣ выборовъ въ государственную думу, который обезпечивалъ бы большую быстроту при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ.

— Петербургскій генералъ-губернаторъ извѣстилъ совѣтъ профессоровъ петербургскаго университета, что предсѣдатель сходки 7 февраля, Замятинъ освобожденъ.

— Петербургскій градоначальникъ сдѣлалъ городскому управленію запросъ, какъ городъ будетъ поступать съ тѣми избирателями въ государственную думу, которые, живя за предѣлами городской территоріи или въ пригородахъ, имѣютъ имущественный или промысловый цензъ въ самомъ Петербургѣ. Городское управленіе разрѣшило вопросъ въ томъ смыслѣ, что такія лица, хотя и не живутъ въ чертѣ города, все-же будутъ вноситься въ списки, какъ городскіе избиратели по мѣсту нахожденія ихъ ценза.

Получены 14 сентября въ 5 ч. веч.

БЕРЛИНЪ. 13 сентября. Визитъ Витте у имперскаго канцлера продолжался 2¾ часа. Относительно содержанія бесѣды обѣ стороны хранятъ полнѣйшее молчаніе. Всѣ свѣдѣнія по этому поводу являются лишь предположеніями.

НЬЮ-ІОРКЪ. 13 сентября. Комура заявилъ интервью, что Японія будетъ продолжать придерживаться прежняго направленія внѣшней политики, имѣя въ виду мирное расширеніе торговли и промышленности и развитіе національныхъ рессурсовъ. Эта политика не будетъ вмѣшиваться въ интересы другихъ державъ.

ВИТЕБСКЪ. 13 сентября. Обнаружена крупная растрата въ городскомъ банкѣ, производившаяся бухгалтеромъ банка Шейнинымъ; Шейнинъ арестованъ.

ЕЛИСАВЕТПОЛЬ. 13 сентября. Военный губернаторъ въ соединенномъ засѣданіи, поблагодаривъ представителей мусульманскаго и армянскаго общества, призвалъ населеніе къ спокойствію и гарантировалъ охрану жизни и имущества.

ЛОНДОНЪ. 14 сентября. Большинство газетъ высказывается съ одобреніемъ о новомъ англо-японскомъ договорѣ. «Daily News», однако, заявляетъ, что договоръ безъ сомнѣнія направленъ противъ Россіи и Германіи, хотя заключеніе договора будутъ называть актомъ самообороны, но нѣкоторые англичане назовутъ его актомъ сдачи.

— Строительный заводъ „Барроу“ получилъ заказъ на постройку русскаго крейсера. Полагаютъ, что подобный же заказъ былъ сдѣланъ во Франціи.

ШАНХАЙ. 13 сентября. Императорскимъ декретомъ поѣздка членовъ комиссіи по изученію за-границей парламентской формы правленія, вслѣдствіе совершеннаго въ Пекинѣ покушенія, откладывается на неопредѣленное время. Опасаются обвала желѣзнодорожнаго моста черезъ Хоанхо.

НЕАПОЛЬ. 14 сентября. Проявляемая „Везувіемъ“, особенно со вчерашняго вечера, необычайная дѣятельность вызываетъ сильное безпокойство населенія ближайшихъ окрестностей.

ГИБРАЛТАРЪ. 14 сентября. Англійская атлантическая эскадра прибыла въ Лас-Мальмасъ.

КАНЕЯ. 13 сентября. Возстанцы ведутъ переговоры относительно заключенія займа въ 4 000 фунтовъ стерлинговъ. Выпущена серія почтовыхъ марокъ, которыя покупаются коллекціонерами. Находящіеся въ Канеѣ мусульманскіе беи послали телеграммы правительствамъ державъ, какъ покровительницъ, прося защиты по поводу убійства нѣсколькихъ мусульманъ. Русскій консулъ совершаетъ объѣздъ вокругъ острова на канонерской лодкѣ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ. 12 сентября. Посѣщеніе адмираломъ Бересфордомъ султана отмѣнено. Султанъ продолжаетъ отклонять требованія Великобританіи, касающіяся, главнымъ образомъ, продолженія желѣзной дороги. Англійскій посолъ увѣдомилъ султана, что Англія не потерпитъ далѣе подобнаго съ ней обращенія.

Получена 15 сентября въ 8 час. утра.

ЛОНДОНЪ. 13 сентября. Англо-японскій договоръ, подписанный 30 іюля Лансдоуномъ и Гаяши, состоитъ изъ восьми параграфовъ. Въ вступленіи излагаются основные пункты договора: во первыхъ, поддержаніе общаго мира въ Восточной Азіи и Индіи, во вторыхъ, охраненіе общихъ интересовъ всѣхъ державъ въ Китаѣ путемъ обезпеченія независимости и неприкосновенности китайской имперіи и принципа равноправности относительно торговли и промышленности всѣхъ націй въ Китаѣ, въ третьихъ, охраненіе территоріальныхъ правъ обѣихъ договаривающихся сторонъ въ Восточной Азіи и Индіи и защита взаимныхъ спеціальныхъ интересовъ въ этихъ краяхъ. Въ первомъ параграфѣ предусматривается полный и откровенный обмѣнъ взглядовъ въ случаяхъ необходимости между обоими правительствами. Во второмъ,—если бы одна изъ державъ была вовлечена въ войну для защиты территоріальныхъ правъ и спеціальныхъ интересовъ, то другая сторона немедленно придетъ на помощь. Въ третьемъ,—признается преобладающее значеніе японскихъ интересовъ въ Кореѣ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы предпринимаемыя Японіей мѣры, не нарушили равноправности остальныхъ націй. Въ четвертомъ,—Японія признаетъ за Англіей право принимать въ пограничныхъ мѣстностяхъ Индіи мѣры, гдѣ найдетъ необходимыми для охраны границы. Въ пятомъ,—ни одна изъ договаривающихся сторонъ не будетъ заключать сепаратныхъ договоровъ, не согласившись съ другой. Въ шестомъ,-Англія обѣщаетъ Японіи помощь въ случаѣ, если во время войны съ Россіей другая держава предприметъ непріязненные дѣйствія. Въ седьмомъ,—условія при которыхъ державы будутъ оказывать помощь вооруженной силой, подлежатъ обсужденію морскими военными вѣдомствами обѣихъ сторонъ, которыя должны отъ времени до времени совѣщаться съ полной откровенностью относительно вопросовъ, касающихся взаимныхъ интересовъ. Въ восьмомъ договоръ войдетъ въ силу немедленно послѣ подписанія и заключенъ на десять лѣтъ. Лансдоунъ предписалъ Гордингу сообщить текстъ договора русскому правительству, объяснивъ, что договоръ подписанъ 30 іюля, но въ виду того, что переговоры съ Японіей и Россіей уже были начаты, то опубликованіе подобнаго документа было бы неудобнымъ, имѣя надежду, что русское правительство признаетъ, что договоръ является такимъ международнымъ актомъ, противъ котораго ни одна держава, заинтересованная въ дѣлахъ Дальняго Востока, не сочтетъ возможнымъ дѣлать возраженій. Британское правительство предполагаетъ, что заключеніе договора оказало вліяніе на успѣшное заключеніе соглашенія, положившаго конецъ войнѣ, и надѣется, что договоръ будетъ способствовать обезпеченію всеобщаго мира многіе лѣтъ на Дальнемъ Востокѣ.

Театръ и музыка.

„Второй король Лиръ“, „Материнская любовь“.

Первая изъ этихъ пьесъ поставлена была въ бенефисъ артистовъ г-на Лебедева и г-жи Бѣлоголовской и, по основной своей структурѣ и проникающей ее идеѣ, являетъ собою досконально почти копію классическаго произведенія Шекспира, дѣйствующія лица котораго перенесены на этотъ разъ изъ королевскихъ покоевъ въ чертогъ обыкновеннаго зажиточнаго еврея... Мысль, положимъ, нѣсколько смѣлая со стороны автора—Шекспира № 2, но... должно, однако, констатировать тотъ фактъ, что публика приняла эту „серьезную“ пьесу очень тепло: цѣнныя подношенія бенефиціантамъ, сносный сборъ и частые вызовы артистовъ—этому подтвержденіе. Великолѣпенъ былъ въ заглавной роли г-нъ Шаровнеръ, давшій по истинѣ художественный типъ страдальца, главы семьи, во всѣхъ стадіяхъ его семейной жизни, выдержанно и довольно манерно держалась на сценѣ г-жа Горѣликова, въ роли жены перваго, а изъ дочерей—вполнѣ были на своихъ мѣстахъ г-жи Стрѣльская и Пемова. Богатая же юмористическая роль Симона проведена была бы Г. Лебедевымъ недурно еслибъ, еслибъ... не постоянные заискивающіе взоры артиста въ сторону, галлереи... Позволяемъ себѣ вообще напомнить г. Лебедеву тотъ общеизвѣстный фактъ, что популярность въ публикѣ, въ большинствѣ случаевъ, убѣгаетъ отъ начинающихъ артистовъ. Ко второй пьесѣ: «Материнская любовь», въ виду особаго, серьезнаго значенія ея въ репертуарѣ «нѣмецкой» труппы, мы вернемся въ ближайшемъ будущемъ.

Исай Миръ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ недоставленныхъ телеграммъ въ могилевской почтово-телеграфной конторѣ съ 24 августа по 8 сентября 1905 г.

Изъ Гомеля—Бискупскому, Запорожья Каменскаго—Фрейбергу, Полоцка—Шифрину, Стависка Ломж.—Давиду Бруды, С.-Петербурга—Канцевичъ, Кременчуга—В. Чарному, Москвы—Богдасарову, Москвы — Осконъ, Уллы—Кошко, Гомеля—Рапапорту, Алупка—Поповой—Окошевской, Ростова на Дону—Кессельманъ, Двинска—Февралеву, Ковны—Цейтлинъ, Удзимы—Е. Карпеловской, Гайнаша—Кашанской. Двинска—Февралеву, Цареконстантиновки—Черняковой, Варшавы—Долгово-Сабурову, Ковны—Цейслину, Ковны—Цейтину, Москвы—Гольшуду, Рославля—Малороссійской труппѣ, Витебска—военному слѣдователю, Оренбурга—Высоцкому, Холма—Зинаидѣ Соболевской, Одессы—М. Іоффе, Годзидана—барону Икскуль, Благовѣщенска—Скоробогатову, Свѣссы—Намицу, Петербурга—Тиздель.

За 14 сентября.

ПРИБЫВШІЕ ВЪ ГОР. МОГИЛЕВЪ. Изъ г. Витебска команд. 79-пѣх. дивизіи ген.-маіоръ Н. І. Закржевскій и адъют. поруч. С. Н. Айзманъ, изъ Дубасни мстисл. у. помѣщ. М. Н. Брогеръ, изъ им. Баранъ орш. у. двор. Ѳ. С. Славинскій, изъ им. Романова горецк. у. от. лейт. Н. Н. Герстфельдъ.

ВЫБЫВШІЕ ИЗЪ ГОР. МОГИЛЕВА въ г. Бобруйскъ техн. А. О. Бергманъ, въ г. Москву помѣщ. А. П. Муромцовъ, въ им. Никольскъ чериков. у. княгиня М. А. Крапоткина, въ г. Витебскъ мѣщ. Д. Х. Либерзонъ, въ им. Новоселки графъ В. В. Мельжинскій.

Редакторъ **Н. Озеровъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Этотъ номеръ отданъ на почту и разносчикамъ 15 сентября въ 12 ч. 30 м. дня.

Дозволено цензурою 14 сентября 1905 г.

Губ. гор. Могилевъ Типографія Губ. Правленія.